[Sri E. John Philipose]

So, Sir, I move that the Travancore-Cochin Hackney Carriage Bill be referred to a Select Committee consisting of:—

1. Sri. D. Gnanasigamoni
2. ,, N. Daniel Jose
3. ,, A. K. Patchu Pillai
4. Sri. A. P. Udayabhanu
5. ,, K. Karunakaran
6. ,, Eapen Arakkal

I move also that this Committee will submit its report within seven days from today, and the quorum shall be 4.

**Sri. N. Kunjuraman;** I second the motion.

**Mr. Speaker:** The question is that the Travancore-Cochin Hackney Carriage Bill be referred to a Select Committee consisting of the members proposed by the Hon'ble Minister in charge of the Bill, and that the report of the Committee be submitted in seven days.

*The motion was adopted.*

## The Travancore-Cochin Fisheries Bill

*Minister for Public Works, Communications and Agriculture* **(Sri. E. John Philipose):** I begleave to introduce the Travancore-Cochin Fisheries Bill.

*Minister for Industries, Excise and Local Self Government* **(Sri. N. Kunjuraman):** I second it.

**Mr. Speaker:** The Bill is introduced.

**Sri. E. John Philipose:** I move that the Bill be referred to a Select Committee consisting of:—

1. Sri. K. A. Atchuthan
2. ,, Alexander Vakayil
3. Sri. P. K. Dewar
4. Sri. Elias Mary Antony

and that the report be submitted within seven days from today.

**Sri. N. Kunjuraman:** I second it.

**Sri. A. K. George:** Before this Bill goes to the Select Committee I wish to place a few facts before the members who constitute the Committee. My suggestion is in respect of fishing in inland fisheries. There are a good lot of inland fisheries in rivers. Sir, my suggestion is that the present practice of allowing fishing on portions adjoining the owner's compound should not be allowed. The reason is that that part of the river was once owned by a private owner when it was the bank of the river. But due to floods and inundations that portion of the bank might have been washed away. So long as there exist good relations between the owner of the compound and the lessee no unhappy incident may occur. Sir, in the Bill "private waters" are defined in such a way that there is absolutely no procedure by which we can go against fishing on such portions which were once portions of the owner's compound but were washed on to the river by floods. I hope that the members of the Select Committee will give their serious consideration to this humble suggestion of mine. The definition of private waters should exclude the type of areas referred to by me so that Sir, there is a fishing in those portions of inland fisheries may be prevented. Suitable provision in the Punjab Fisheries Act where the definition of "private waters" has been made excluding these portions in inland waters. I place these suggestions before the hon'ble members for their serious consideration.

ശ്രീ. കെ. എ. അച്യുതൻ: സർ, തിരുവിതാംകൂറിലേയും കൊച്ചിയിലേയും ഫിഷറീസ് നിയമങ്ങൾ സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അതിനോടൊപ്പംതന്നെ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ വയ്ക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ആദ്യം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മത്തെ ക്ലാസ് 4–ാം സബ്ഡിവിഷനിൽ "Government may, by Notification in the Gazette declare the whole year or any part thereof to be a close time in any area for any kind of fish."

എന്ന പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നിയമം ബില്ലിൽ ഒരു അലങ്കാരമായി ചേത്തിട്ടുള്ളതല്ലാതെ പ്രായോഗികമായി ഈ വിഷയത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യാറില്ലെന്ന് നമുക്കു കാണുവാൻ കഴിയും. കായലുകളുടെ ചില ഭാഗങ്ങൾ ഇങ്ങിനെ ക്ലോസ് ടൈം ആയി പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ചില മത്സ്യങ്ങളുടെ ഇനംതന്നെ നശിച്ചുപോകുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ ബാക്കുവാട്ടേഴ്സ് മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇതു നടപ്പിലാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കണം. അല്ലാതെ ആക്ടിൽ കാണിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം യാതൊരു പ്രയോജനവും ഇല്ല. ക്ലാസു ഏഴ് സബ്ഡിവിഷൻ ഒന്നിൽ " If any person uses any dynamite or other explosive substances in any water with intent thereby to catch or destroy any of the fish that may be therein, he shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to two months, or with fine which may extend to two hundred rupees, or with both." എന്ന പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും കായ്മായി എടുക്കേണ്ട ഒരു വകുപ്പാണ്. പമ്പ, മണിമല, കല്ലട ഈ ആറുകളിൽ സമ്മർ സീസൺ വരുമ്പോൾ വെള്ളം വറ്റി ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കുളങ്ങൾ ഉണ്ടായി വെള്ളം കെട്ടി നില്ക്കുന്നതു കാണുവാൻ കഴിയും ഇങ്ങനെയുള്ള റിവർബേസിൽനിന്നും മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതിനു എളുപ്പം കണ്ടിട്ടു വിഷം കലർത്തുകയൊ നഞ്ചു കലക്കുകയൊ ചെയ്തു മത്സ്യത്തെ നിശ്ശേഷം നശിപ്പിക്കുകയാണ് പതിവു. അങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ സാധാരണയായി ഈ ആറുകളിൽ കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നശീകരണസാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നതിനു ഇതു നിസ്സാരമായ പ്രൊവിഷൻകൊണ്ടു പോരാ എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. കുറച്ചുകൂടി ഗൗരവതരമായ ശിക്ഷ അതായതു് ഇതിൽ രണ്ടുമാസം തടവു എന്നു പറയുന്നതു് മൂന്നുമാസം തടവോ ൫൦൦ രൂപ പിഴയൊ, രണ്ടും കൂടിയൊ എന്നു മാറ്റണം. ഇതനുസരിച്ചു 4–ാം വകുപ്പിലും വ്യത്യാസം വരുത്തേണ്ടതാണ്. നാലാമത്തെ ക്ലോസ്സിൽ പറയുന്നതു് ചില പ്രത്യേക സ്ഥലങ്ങളിലെ മത്സ്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും അതായതു കാലത്തു ഉണ്ടാക്കുന്ന എല്ലാ നിയമങ്ങളും ഇതിനു ബാധകമായിരിക്കും എന്നാണ്, എന്നാൽ ഈ നിയമങ്ങൾ എല്ലാമോ അതോ ചില നിയമങ്ങൾ മാത്രമാണോ പിൻവലിക്കുന്നതു് എന്നും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഏതായാലും നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ ഈ വകുപ്പുകൾ ഓർമ്മയിൽ വെയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

ലോകത്തിൽ ഏതു ഗവൺമെണ്ടിനെ നോക്കിയാലും ഫിഷറി വകുപ്പിനെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതും മത്സ്യവ്യവസായത്തെ പരിപോഷിപ്പിക്കുന്നതും ആയ പലതും ചെയ്യുന്നതായിട്ടു കാണാം. ക്ഷാമപ്രശ്നം വളരെ ഗൗരവമേറിയ ഒന്നായി തീർന്നിരിക്കുന്ന ഈഘട്ടത്തിൽ ഈ വ്യവസായത്തിനു പ്രാധാന്യം നൽകേണ്ടതും പരിപോഷിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ് എന്നു സുവിദിതമാണ്. ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെണ്ടു് ശരിയായ പ്രോത്സാഹനം കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ ഗവൺമെണ്ടും അപ്രകാരത്തിൽ പ്രോത്സാഹനം ചെയ്യുന്നു എന്നു കാണുന്നു.

രാജപ്രമുഖൻ തിരുമനസ്സിലെ പ്രസംഗത്തിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയവർകളുടെ പ്രസംഗത്തിലും അങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. അതു വെറും പറച്ചിൽ മാത്രമായി പരിണമിക്കാതിരിക്കുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കുറച്ചുകൂടി ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri K. A. Achithan]

പ്രധാനമായി ഒന്നു രണ്ടു നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി എനിക്ക് ഈ ഘട്ടത്തിൽ പറയുവാനുണ്ട്. നമ്മുടെ രാജ്യം ഒരു "Maritime State" ആണെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് നാം Fundamentals of fishing അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഫിഷിംഗ് കാര്യക്ഷമമായി നടത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ പരിജ്ഞാനം നൽകുന്നതിനുള്ള ടെക്നിക്കൽ സ്കൂൾ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. കൊച്ചിൻ ഏരിയായിൽ ഇപ്പോൾ പേരിനുമാത്രമായി ഫിഷറി സ്കൂൾ നടന്നുവരുന്നുണ്ട് തിരുവിതാംകൂറിൽ കരുനാഗപ്പള്ളി താലൂക്കിൽ കഴിഞ്ഞുറയിൽ ഒരു ഫിഷറിസ്കൂൾ ഉണ്ട്. അതു് എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിലാണ്. എലിമെന്ററി ഫിഷറീസ് പോലും അവിടെ പഠിപ്പിക്കുന്നില്ല. Diving, oceanography, navigation, Seaman ship, weaving, net making എന്നിവ ഫിഷറി സ്കൂൾ സിലബസ്സിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണ്. ഈവകയെല്ലാം പഠിക്കുന്നതിനു് സൌകര്യമുണ്ടാകത്തക്കവണ്ണമുള്ള സ്കൂളുകൾ കൂടുതലായി സ്ഥാപിച്ച് അവയെല്ലാം ഫിഷറി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ നടത്തുവാനായിട്ട് ഒരു വകുപ്പുകൂടി ഈ നിയമത്തിൽ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇന്നു കൊച്ചിഡിവിഷനിൽ ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞതു് പ്രൈമറി സ്കൂൾ മാത്രമാണ്. മലബാറിൽ നടത്തിവരുന്ന രീതിയിലുള്ള Higher Elementary Schools ഇവിടെയും നടപ്പിലാക്കണം. ഫിഷറി ടെക്നോളജി പഠിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കോളേജുകൾപോലും സ്ഥാപിച്ചുകിട്ടുന്നതിനു് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

പിന്നിട് ഒരു സംഗതി പറയുവാനുള്ളതു് ഫിഷിംഗ് സ്റ്റേക്കിനു്(Fishing Stakes) സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഫാൻ ഏ-ലെ തിരുവിതാംകൂർ ഫിഷറീസ് ആക്ടനുസരിച്ച് വേമ്പനാട്ട് കായലിൽ ഊന്നിപ്പാടകൾവാലസമുദായത്തിനു് മാത്രമെ പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ പാടുള്ളു എന്നു് ഒരു നിയമം ചേർത്തിട്ടുള്ളതായി അറിയുന്നു. അതിനാൽ ആ സ്ഥലത്തു് ഇന്നു് ശരിയായ മത്സ്യംപിടിത്തക്കാർ മാത്രമെ ഊന്നിപ്പാടു് ഉടമസ്ഥന്മാരായിട്ടുള്ളു. എന്നാൽ കായംകുളം കായലിലും അഷ്ടമുടികായലിലുമുള്ള Fishing Stakes-ന്റെ ഉടമസ്ഥന്മാർ വലിയ മുതലാളിമാരാണ്. എന്നുമാത്രമല്ല അങ്ങിനെ പതിച്ചു വാങ്ങുന്നവരിൽ അധികമാളുകളും നേരിട്ട ഫിഷിംഗ് നടത്തുവാൻ കഴിവുള്ളവരല്ല. അവർ മറ്റുള്ളവരെക്കൊണ്ടു് ആ ആശങ്കളിൽ ഫിഷിംഗ് നടത്തിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. പാവങ്ങളെകൊണ്ടു് വേലചെയ്യിച്ചു് കൊഴുത്ത മുതലാളിമാരായിരിക്കുകയാണ്. ഇതു് പ്രതിഷേധാർഹമായ ഒരു നടപടിയാണ്. യഥാർത്ഥ മത്സ്യതൊഴിലാളികൾക്കു മാത്രമെ ഊന്നിപ്പാടുകൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻപാടുള്ളു. ഒരു പ്രത്യേകസമുദായത്തിനു് കൊടുക്കണം എന്നു പറയുന്നതു് തെറ്റാണ്. ഫിഷർമാന്മാരായ എല്ലാ കമ്മ്യൂണിറ്റിയിൽപെട്ടവർക്കും പതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതു് നല്ലതാണ്. അതിനാൽ ബോണഫൈഡിസ്സിനുമാത്രം Fishing Stakes and Chinese Nets-ും സ്ഥലം കൊടുക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധ പ്രത്യേകം പതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിലേക്കുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷനും ഈ ആക്ടിൽ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ നന്നായിരിക്കും

ഇതുകൂടാതെ സോഷ്യലിസ്റ്റുകളെ കുത്തിനിറയ്ക്കുവാനായി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ വെക്കുകയും, മാർക്കറ്റിംഗ് സൊസൈറ്റികൾ സ്ഥാപിച്ച് അതിന്റെ പ്രവർത്തനം അവരെക്കൊണ്ടു നടത്തിക്കുകയും ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. അധഃപതിച്ചുപോയിട്ടുള്ള മത്സ്യതൊഴിലാളികളെ ഉദ്ധരിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈപദ്ധതി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇതു പ്രശംസാർഹമായ ഒരു രീതിയാണ്. എന്നാൽ സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ ഈ സംരംഭം നട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്പിലാക്കുവാൻ ഏല്പിച്ചിരിക്കുന്നതു് ഇവിടത്തെ ഫിഷറി ഇൻസ്പെക്ടർമാരെയാണു്. തൊഴിലാളി സങ്കേതങ്ങളിൽചെന്നു് ഈ പ്രവർത്തികൾ ആത്മാർത്ഥമായ രീതിയിൽ ചെയ്യുന്നതിനു് ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് ആവശ്യമായ സഹായം ചെയ്യുന്നുണ്ടോ എന്നു് സംശയമാണു്. വല്ലവരേയും ഒന്നരണ്ടുപേരെകണ്ടു് സംസാരിച്ചുപോകും എന്നല്ലാതെ കായ്മായ ജോലി അവർചെയ്യുന്നില്ല എന്നാണു് എനിക്കു് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ള. കാരണം മറെറാന്നുമല്ല. അവക്കു് ആവശ്യമായ T. A. കൊടുക്കുന്നില്ല. അപ്പോൾ പ്രവർത്തനവും മന്ദിഭവിക്കും. അതുകൊണ്ടു് സോഷ്യോ-എക്കണോമിക്കു് വർക്കു് കായ്ക്ഷമമായ രീതിയിൽ നടപ്പിൽവരുത്തേണ്ടതിനു് ആവശ്യമായ പ്രൊവിഷൻകൂടി ഇതിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണു്. ഇത്രമാത്രമെ എനിക്കു് ഈ ബില്ലിനെപ്പററി പറയുവാനുള്ളു.

ശ്രീ. സബാസ്റ്റ്യൻ തോപ്പിൽ: തിരുവിതാംകൂറിലെ ഫിഷറി ആക്ടും കൊച്ചിയിലെ ഫിഷറി ആക്ടും തമ്മിൽ യോജിപ്പിച്ചു് കൊച്ചിക്കും തിരുവിതാംകൂറിനും പൊതുവായുള്ള ഒരു നിയമം ബാധകമാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ബില്ലാണു് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ പല മെമ്പർമാരും ഇതിൽ വരുത്തേണ്ട ചില ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ചു് സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. എങ്കിലും എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഒന്നു രണ്ടു ഭേദഗതികൂടി വരുത്തേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനാണു് ഞാനും രണ്ടുവാക്കു പറയുന്നതു്.

ഈ ബില്ലിന്റെ ക്ലാം വകുപ്പിൽ

"Every license granted under this Act shall, unless otherwise provided for in the Rules, be transferable and may be granted and renewed for any period not exceeding one year, su ject to the payment of such fee and on such conditions as may be fixed rules made by the Government from time to time:"

ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഒരു കൊല്ലത്തിൽ കവിയാത്ത ഒരു കാലാവധിയാണു്. അതു ഭേദപ്പെടുത്തി രണ്ടോ മൂന്നോ കൊല്ലത്തേയ്ക്കു് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കത്തക്കവണ്ണം ഈ വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തേണ്ടതാണു്.

ഇനി പുറംപോക്കു സ്ഥലമെന്നപോലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളിക്കു് ചീനവലകൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനെപ്പററിയാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. പല സ്ഥലങ്ങളിലും മത്സ്യം പിടിക്കുന്ന തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെടാത്ത ചില മുതലാളിമാരുടെയും ധനികരുടെയും പേരിലും ചീനവലകൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുകയും, അവർ അതിനു് ലൈസൻസെടുത്തു് അതിന്റെ ജോലികൾ തൊഴിലാളികളെ ഏൽപ്പിച്ചു് അവരെക്കൊണ്ടു വേല ചെയ്യിക്കുകയും, അതിൽനിന്നുള്ള ആദായത്തിന്റെ അധികഭാഗവും ഈ മുതലാളിമാരും ധനികരും പറകയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം ഇന്നു നടന്നുവരുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അങ്ങിനെയുള്ളവർക്കു ചീനവലകൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുകയോ അതിനു ലൈസൻസുകൊടുക്കുകയോ ചെയ്യാതെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നവർക്കുമാത്രമേ ലൈസൻസു കൊടുക്കാവൂ എന്നൊരു വ്യവസ്ഥകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണു്.

ഈ ബില്ലിലെ 2-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതായ Shells of Fish എന്നു പറയുന്നതു സ്ഥാനത്തു് Shells of Shell Fish എന്നു ചേർക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. പിന്നീടു നമ്മുടെ സമുദ്രത്തിൽ മീൻപിടിക്കാനുള്ള സമുദ്രതീരത്തിന്റെ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ മൂന്നു മൈൽ അകലം എന്നാണു്. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് അതു കുറച്ചുകൂടി നീട്ടി ആറു മൈൽ ആക്കാൻ തരമുണ്ടെങ്കിൽ അതാരുതു് അതു കുറച്ചുകൂടി നീട്ടി ആറു മൈൽ ആക്കാൻ തരമുണ്ടെങ്കിൽ അതാരുതു് ഇൻറർനാഷനൽ പ്രശ്നമാണെന്നറിയാം എങ്കിലും എന്നു് അതു സാധ്യമാക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri Sebastian Thoppil]

മെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒന്നു പരിക്ഷിച്ചുനോക്കണമെന്നു് ഒരുപേക്ഷയുണ്ടു്. സ്വതന്ത്ര ഭാരതത്തിലെ സ്വതന്ത്രവിഭാഗമാണല്ലൊനാമും.

അതുകൊണ്ടു്ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി പഠിച്ചാലോചിക്കുവാൻ വെച്ചിട്ടുള്ള സെലക്ടു കമ്മിറ്റിയിൽ ഈ സംഗതികൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി വേണ്ടകാര്യങ്ങൾ പഠിച്ചാലോചിക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ വിരമിക്കുന്നു.

**Sri. A. P. Udayabhanu:** I would also like to say a few words about this Bill. The most important purpose of this Bill is to prevent the destruction of fish by indiscriminate inland fishing. As far as our State is concerned this Bill covers the inland fisheries and fishing even in the sea. In Travancore, backwaters cover about 300 sq. miles. The backwaters are the most important inland fishery that we have. Fresh water lakes are very few and our rivers are not very important in the matter of fish production. From the Report of the Fisheries Enquiry Committee appointed by the Government of India in 1945, and the proceedings of the Fisheries Conference called by the Government of India in September 1948, we can see that our fisheries have been over-exploited. That is the verdict they have passed. Even though there is a law to protect indiscriminate fishing in the State, our fisheries continue to be over-exploited, Acts passed in 1089 and 1097 provide protection to fisheries. Inland fisheries are the victims of this over-exploitation, for marine fish remain untouched while iniand fisheries continued to be over-exploited. The India Government also say that our fresh water fisheries are not of much importance and that our backwater fish are deteriorating by over-fishing. If we travel along the backwaters, at any time we can see various contrivances being used for fishing. We see this during the 24 hours of the day... In our Bill, in clause 3, there is a provision which reads "The Government may, by a Notification in the Gazette, declare the whole year or any part thereof to be a close time in any area for any kind of fish".

I do not know whether we have been enforcing the law of 1093. At least I do not think that we have made any practical use of that provision. All those who want to preserve our fisheries must prevent indiscriminate fishing especially during the breeding season. There are breeding grounds for fish and they ought to be protected throughout the year. Thus alone we can preserve our fish. Fish is the only crop which we are harvesting without sowing. But we have to sow the seed to have a better harvest. What is the meaning of going on harvesting day in and day out without any sowing of seeds ?

In this connection it may be of interest to note that Dr. Hora has stated that it would be necessary to make provision by which fishing will be restricted to particular places and only in particular months. That is designed to prevent the destruction of fish during the breeding season. So modern science has established that a provision to this effect is very necessary. In this connection it may be interesting to note that Asoka's edicts contained prohibition of fishing during certain days of certain months which was designed to protect fish from destruction.

At the meeting of the Fisheries Conference, they have passed various resolutions, among which one is the control of fishing in shallow inland waters. The Conference felt the need for the collaboration of State Governments for formulating a definite policy by legislation, for the control of ponds, tanks and shallow waters. I think the attention of the Select Committee will be particularly drawn to this matter. If necessary, some provision has to be made for the acquisition of inland shallow waters. I think it is only by devoting some more attention to the fish bred there, that the scheme could be made successful. That is not the unexploited and unexplored ground, which would, if rightly developed, make a substantial contribution

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to the food position of the country besides ensuring better standard of life. In this connection it is very refreshing to note that under clause 4 provision is made for the protection of fish in selected waters by Rules made by Government. But in that clause private waters are excluded specifically. And in sub-clause (2) it is stated that the Government may apply such Rules to any private water with the consent in writing of the owner thereof. I think that clause must be scrapped and that even without the consent of the private owners, Government should be able to control the use of such waters for fishing. For example, in Kayal fields of backwater areas, when cultivation is going on we are bailing out water and in so doing there is the wholesale slaughter of fish. Even small fries are destroyed by the close meshes employed for this purpose. Some eleven sq. miles of this State are Kayal fields and we can imagine the extent of the wanton and reckless destruction caused by this method. If we are going to exclude such lands from the ambit of this provision, I think it would defeat the very object for which this Bill is intended. There will be a colossal waste of national wealth. By the application of the provision empowering Government to make rules regulating "the dimension and kind of the contrivances to be used for taking fish generally or any specified kind of fish and the modes of using such contrivances". We must be able to see that fairly broad meshes are used, so that the fries may escape unhurt. During the particular season, when bailing of water goes on in Kuttanad, there is a plentiful supply of small fries. I think the provisions of the Act must be made slightly wider and more sweeping in this respect. The report of the Expert Committee and the verdict of scientific opinion is that fishes are getting depleted year after year. Hitherto our attention was directed more to deep-sea fishing than to inland fishing. Several species, it has been stated, have become extinct because of indiscriminate fishing. The future is not therefore very bright so far as the inland fisheries are concerned. So with a view to preserve fish in inland waters, the provisions should be made more sweeping and comprehensive. This is a Bill of the utmost national importance, dealing as it does with the national wealth. It is much more important than many another piece of legislation over which we are raising a hue and cry now-a-days. This Bill deserves greater and more strenuous attention.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: ഈ ബില്ലിലുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ചു സംഗതികളോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീമാൻ ഉദയഭാനു ബാക്ക്വാട്ടറിലുള്ള പല മത്സ്യങ്ങളും നാശോന്മുഖമായി പോകുന്നുവെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അവ നശിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള തോതിൽ വളർന്നുവരുന്നില്ല എന്നു പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ അമെൻഡ്മെന്റ് എത്രമാത്രം പ്രയോഗികമായി നടപ്പിൽവരുത്താൻ കഴിയുമെന്നും നാം ആലോചിച്ചു നോക്കണം. അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു സംഗതി മാത്രമാണ് നമുക്ക് ചെയ്യാൻകഴിയുന്നതു്. പക്ഷേ ആ സംഗതി സംബന്ധിച്ചു് ഈ രാജ്യത്തെ ഒരു വലിയ സ്വാധീനശക്തിയുള്ള വിഭാഗത്തിന്റെ എതിർപ്പുണ്ടാകുമെന്നു് എനിക്ക് ഭയമുണ്ട്. ഈ രാജ്യത്തെ മത്സ്യം വളരുന്നതിനുവേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു സങ്കേതം നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കൃഷിസ്ഥലങ്ങളായിരുന്നു. ഇന്നു് കൃഷി ഉടമസ്ഥന്മാർക്ക് നെല്ല് വിളയുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ആദായകരമായി കായലിലെ കൃഷിസ്ഥലങ്ങൾ മീൻ പിടിക്കുന്നതിനായി ഉപകരിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനെ തടയാനല്ല അതിൽനിന്നും അല്പം ആദായമുണ്ടാക്കാനാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ശുപാർശചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അതു് തടയുകയാണ് വേണ്ടതു്. മത്സ്യം വളരേണ്ട സമയത്തു്, അതായതു് ചെറുതായിരിക്കുന്ന സമയത്തു്, അതിനെ പിടിച്ചു് നശിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് നമുക്ക് വാസ്തവത്തിൽ വലിയ നഷ്ടമാണ് ഉണ്ടാകുന്നതെന്നുള്ളതിനു് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതു് രാജ്യത്തിന്റെ മു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri P. K. Dever]

ത്സ്യസമ്പത്തിനെ ഹനിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതിനെ തടയുന്നതിന് അപര്യാപ്തങ്ങളെങ്കിലും, ഇതിൽ ചില വ്യവസ്ഥകളും ഇല്ലാതില്ല. വലകളുടെ കണ്ണികളും ഏതുമാത്രം അകന്നിരിക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥകളും ലൈസൻസിൽ വയ്ക്കുവാൻ കഴിയുന്നതാണ്. എന്നാൽ അതുകൊണ്ടൊന്നും കായ്മായില്ല. പണ്ട് ഈ രാജ്യത്ത് നിലങ്ങളിൽനിന്നും മത്സ്യം പിടിച്ചിരുന്നില്ല. കൊയ്ത്തുകഴിഞ്ഞാൽ നിലങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ചില ആഹാരസാധനങ്ങളും മത്സ്യത്തിന്റെ വളർച്ചയ്ക്ക് വളരെ പ്രയോജനപ്പെട്ടിരുന്നു, കൊയ്ത്തുകഴിഞ്ഞതിനു ശേഷമുള്ള ചിന്ത കച്ചിൽ മത്സ്യത്തിന് ആഹാരമായി കിട്ടുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടായിരുന്നു. അവിടെക്കിടന്ന് അതൊക്കെതിന്നു വളർന്നിരുന്നു. ഇന്ന് ജന്മികളായ ആളുകളും നിലങ്ങളിൽ മത്സ്യത്തിനെ കെട്ടിനിറുത്തിയും ആകർഷിച്ച് അകത്തുകയറിയും അരിച്ച് പിടിച്ച് നശിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് കായലിലേ മത്സ്യസമ്പത്ത് വളരെ അധികം ഇല്ലാതായി തീന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനെ തടയാനുള്ളമാർഗ്ഗം നോക്കണം. അതു സെലക്ഷൻകമ്മറ്റിയിൽവച്ച് ആലോചിച്ചാൽപോരേ എന്നു ചോദിച്ചേക്കാം. എന്നാൽ ഇവിടെവച്ച് പറയുന്നതു അതിനെപ്പറ്റി പറയാനുള്ള ആളുകളുടെ ആക്ഷേപം എന്താണെന്ന് കേൾക്കാനുള്ള ഒരു സൗകര്യം ഉണ്ടാകട്ടേ എന്നു വിചാരിച്ചാണ്. തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക്ടിലെ ചില പ്രദേശങ്ങളിലെ സ്ഥിതിഗതികളെപ്പറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരേക്കർ നിലത്തിനു നിന്ന് നെല്ലിൽ ഉണ്ടാകുന്നതിനെക്കാൾ രണ്ടിരട്ടിയോ മൂന്നിരട്ടിയോ ആദായം മീൻ പിടിത്തംമൂലം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. പലപ്പോഴും അതുകൊണ്ട് ആക്ഷേപം വരാറുണ്ട്. അതായതു വെള്ളം കെട്ടിനിറുത്തുന്നതുകൊണ്ട് അവിടെയുള്ള ദുഷ്ടജലം ദുഷിച്ചുപോകുന്നുവെന്നും വൃക്ഷങ്ങൾക്കു കേടു വരുന്നുവെന്നും മറ്റുമുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളും ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. പക്ഷേ അതൊന്നും ആരും വകവച്ചിട്ടില്ല. പ്രൈവറ്റ വാട്ടേഴ്സിലേക്ക് മത്സ്യത്തെ ആകർഷിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രൈവറ്റ വാട്ടേഴ്സിൽ മത്സ്യം വളർത്തുന്നതിനേയോ തടയേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ എക്കറിന് ർ രൂപാ നികുതികൊടുത്താൽ ഇതു നടത്താമെന്നാണ് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു. നിലം ഈ ആവശ്യത്തിനായിട്ടല്ല കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു. കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനാണ് നിലം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു. അതിനു നികുതി വച്ചിരിക്കുന്നതും നെല്ല് ഉണ്ടാകുന്നതിലേക്കാണ്. അങ്ങനെയിരിക്കേ കൂടുതൽ ആദായം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ കൂടുതലായി കിട്ടുന്ന ആ ആദായം ഗവൺമെൻറിനു വരേണ്ടതാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് ർ രൂപാ എന്നു വച്ചിരിക്കുന്നതു വളരെ നിസാരമായ ഒരു സംഖ്യയാണ്. അതു ഒരു നാലഞ്ചിരട്ടി ആക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു ദോഷവും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. പക്ഷേ എന്റെ അഭിപ്രായം ഈ ഒരേർപ്പാട് നിശ്ശേഷം തടയണമെന്നാണ്. ശ്രീമാൻ ഉദയഭാനു പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള ആഫ്സീസൺ കായൽപ്രദേശങ്ങളിൽ വളരെ വിഷമമേറിയ പ്രശ്നമാണ് ചില മത്സ്യങ്ങൾ ഒരുകാലത്തും മറ്റു ചില മത്സ്യങ്ങൾ വേറെ ചില കാലത്തുമാണ് മുട്ടയിടുന്നതു. കായലുകൾ പരപ്പായുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രത്യേകം ബണ്ടുകെട്ടി മത്സ്യങ്ങൾ വളർത്തുക എന്നുള്ള പ്രായോഗികമാർഗ്ഗമാണ് ഗവൺമെണ്ടു സ്വീകരിച്ചുകാണുന്നതും അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ സൗകര്യമുള്ള പല സക്കാർ വക പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങളുമുണ്ട്. ക്ഷേത്രാല്പദനത്തിന്റെ പേരിൽ ഈ രാജ്യത്തെ മത്സ്യസമ്പത്ത് നശിപ്പിക്കുന്ന ഒരേർപ്പാട് ഉവിടെയുണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ല. കൃഷ്ണൻ കോട്ട പഞ്ചായത്തായാലും വേമ്പനാട്ടുലേക്ക പഞ്ചായത്തായലും ശരി കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കുന്നതിനുള്ള പല പദ്ധതികളും ഈ രാജ്യത്തെ പാവപ്പെട്ട മീൻപിടുത്തക്കാരുടെ വയറ്റത്തടിക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നതായി തീരുന്നുണ്ട്. വേമ്പനാട്ട് കായലിൽ ബണ്ടിട്ടുകെട്ടി ഉപ്പുവെള്ളം കേറാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതു മൂലം ചെമ്മീൻ ഉണ്ടാകാതെ പോകുമെന്നു ഭയപ്പെട്ടുന്നുണ്ട്. ചെമ്മീൻ അതു് ശുദ്ധജലത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. എന്നാണു പറയപ്പെടുന്നതു് സാധാരണയായി ഉപ്പു് കലർന്ന വെള്ളത്തിലാണു് അതു് കണ്ടുവരുന്നതു്. ഇന്നു് ഗവൺമെന്റിന്റെ ആലോചനയിരിക്കുന്ന വേമ്പനാട്ട പദ്ധതികൊണ്ടും കുഞ്ഞൻകോട്ട പദ്ധതികൊണ്ടും അനേകായിരം ഏക്കർ സ്ഥലത്തു് ആയിരക്കണക്കിനോ പതിനായിരക്കണക്കിനോ പറ നെല്ലുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നു പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും നെല്ലിനെക്കാൾ വളരെ നല്ല ഒരു ആഹാരസാധനമായ മത്സ്യം ഇന്നു വളരെ അധികം കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വേമ്പനാട്ട കായലിൽ ബണ്ടിട്ടു കെട്ടിനിറുത്തുന്നതു മൂലം ഈ മത്സ്യസമ്പത്തു നഷ്ടപ്പെടുമോ എന്നു നാം പരിശോധിച്ചറിയേണ്ടതാണു്. ഈ വെമ്പനാട്ട കായൽപദ്ധതി കുഞ്ഞൻകോട്ട ബണ്ടു മൂലം എത്ര മാത്രം മത്സ്യസമ്പത്തു നഷ്ടമാകുമെന്നു പറയുവാൻ വിദഗ്ദ്ധനല്ലാത്ത എനിക്കു സാദ്ധ്യമല്ല. എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഫിഷറീസു് വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി സമഗ്രമായി അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നാണു്. ഇന്നു് എത്രമാത്രം മത്സ്യസമ്പത്തു് അതിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്നു എന്നും, എത്ര ടൺ മത്സ്യം മറ്റുമെന്റ് കൺട്രോൾസുമൂലവും ഫിഷ്സഡ് കൺട്രോൾസുമൂലവും ലഭിക്കുന്നുണ്ടു് എന്നും അതിൽ എത്രമാത്രം ഈ പദ്ധതികൾകൊണ്ടു് നഷ്ടംവന്നുപോകും എന്നുള്ള സംഗതിയും പരിഗണിക്കേണ്ട സംഗതികളാണു്. ഇതെല്ലാം ഞാൻ ഈയവസരത്തിൽ പറയുന്നതെന്തിനാണെന്നു വെച്ചാൽ ഈ കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം ഈ സഭ ആലോചിക്കേണ്ടതും അന്വേഷിക്കേണ്ടതുമായ സംഗതികളാണു്. ഇതുമൂലം സാധുക്കളായ മത്സ്യബന്ധനതൊഴിലാളികൾക്കു് തൊഴിലില്ലാതാവുകയും അവർക്കു് വലുതായ കഷ്ടപ്പാടുകൾക്കു് ഇടയാവുന്നതുമാണു്. അവരുടെ കഷ്ടതകൾ പരിഹരിച്ചുകിട്ടുന്നതിനു ശബ്ദമുയർത്തുവാനോ സ്വാധീനപ്പെടുത്തുന്നതിനോ ഉള്ള കഴിവില്ലാത്തവരുമാണു് അവർ. അവരുടെ ആവശ്യതകൾ ശക്തിയായി പുറപ്പെടുവിക്കാനും പരിഹാരം നോടുന്നതിനും ശക്തിയുള്ളവരല്ല അവർ അതുകൊണ്ടു് അവർക്കു് ആപത്തും കഷ്ടപ്പാടുകളും വന്നുകൂടായെ നോക്കേണ്ടതു ഗവൺമെന്റിന്റെ കടമയാണു്.

ഈ ബില്ലിലെ വലിയൊരു വൈകല്യത്തെ പറഞ്ഞുകൂടി പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ട്രേഡത്തിലില്ലാത്ത ഒരു ജനവിഭാഗമാണു് പ്രത്യേകിച്ചു് കായലിലെ മീൻപിടുത്തക്കാർ. ഈ ജനവിഭാഗത്തിനു് ട്രേഡത്തുപോലെ കരുതിവരുന്ന ഒന്നാണു് ഊന്നികൾ (fish ng stakes) ഞാൻ ഈ പറയുന്നതു് കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അനുഭവമായിട്ടുള്ള സംഗതികളാണു്. അവിടെ ഈ ഫിഷ്സഡ് കൺട്രോൾസിനു് കരം പിരിച്ചുവരികയാണു്. ഈ ഊന്നികൾക്കു് സാധാരണയായി നാലുറും അഞ്ചുറും അറുനൂറും ചിലപ്പോൾ ആയിരംരൂപായും വിലവരുന്നതാണു്. എന്നാൽ അവ ഗവൺമെന്റിന്റെ ആവശ്യപ്രകാരം ഇളക്കേണ്ടിവരുകയാണെങ്കിൽ അതിനു നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. കൊച്ചിയിൽ അങ്ങനെ കൊടുത്തുപോന്നിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു് ഊന്നികളുടെ സ്ഥിരാവകാശം നഷ്ടപ്പെടുവാനാണിടയുള്ളതു്. മീൻപിടിക്കുന്നതിനു ഏതിന്റെയും ലൈസൻസു കാലാവധി ഒരുകൊല്ലത്തിൽ കവിയാൻ പാടില്ലാഎന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഊന്നികളുടെ സ്ഥാവരസ്വഭാവത്തേയും വിലയേയും ഇല്ലാതാക്കും. എന്നാൽ ഇന്നു കൊച്ചിയിലെ നടപ്പനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ഈ ഊന്നികൾ ഇപ്പോൾ ശാശ്വതമായ നിലയുള്ള ഒരു അവകാശമാണു്. അവ പണയപ്പെടുത്തുകയും തീറെഴുതിക്കൊടുക്കയും ചെയ്യുവരുന്നുണ്ടു്. അവകാശമായോ പരമ്പരയായോ കൈവശംവച്ചു അനുഭ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. K. Dewer]

വിച്ചു വരികയുംചെയ്യുന്നു. അവ ചിട്ടികൾക്കും മറ്റും ഇടയായും കൊടുത്തുവരുന്നുമുണ്ട്. അങ്ങിനെ ഒരു ട്രസ്റ്റത്തെന്ന നിലയിൽ വളരെ പ്രധാനമായി കരുതിവരുന്ന ഈ ഉന്നികൾക്കു, വാഷ്ണിക ലൈസൻസു സംപ്രദായം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതു അന്യായമായിരിക്കും. മീൻപിടിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കുത്തകകൊടുക്കുന്നതും ഉന്നികൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതും മീൻപിടുത്തം തൊഴിലായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കു മാത്രമായിരിക്കണമെന്നു ശ്രീ. അച്യുതൻ പറഞ്ഞതിനോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നതു ഇവിടെ നീണ്ടകര അഴിയല്ല അഷ്ടമുടികായലല്ല ഉന്നികൾ സർക്കാർ പതിച്ചുകൊടുത്തപ്പോൾ ജന്മികളും ധനാഢ്യരും മീൻപിടുത്തവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തവരുമായ ഉണിച്ചക്കം വീട്ടുകാർക്കു അഴകത്തു കുപ്പിനുമെല്ലാം നൂറും ഇരുനൂറും ഉന്നീന്നികൾ പതിച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഉടമസ്ഥാവകാശം അവർക്കു ഇരിക്കുന്നതിനാൽ അതിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന മീൻപിടുത്തക്കാരായ തൊഴിലാളികൾക്കു വളരെ ദുരമായ ഞരായം കിട്ടുകയും ഈ ജന്മിമാർക്കു വളരെ വമ്പിച്ചലാഭം അനുഭവിക്കാൻ ഇടവരികയുംചെയ്യുന്നു. ഈ ഉന്നികൾ അവരിൽനിന്നെടുത്തു യഥാർത്ഥ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കു നല്കുന്നതാണു പാവങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നവർ ജന്മിത്വം നശിപ്പിക്കണമെന്നു പറയുന്നവർ സോഷ്യലിസ്റ്റു വ്യവസ്ഥിതിക്കുവേണ്ടി വെമ്പൽകൊള്ളുന്നവർ ഈ കാര്യത്തിൽ അശേഷമെങ്കിലും ശ്രദ്ധിച്ചതായികാണുന്നില്ല.

വേറൊന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ഡയനാമൈറ്റു ഉപയോഗിക്കുന്നതു കുറ്റകരമാണെന്നു ഞാൻ. എന്നാൽ ഗവൺമെൻറിനുവേണ്ടിവന്നാൽ ഉപയോഗിക്കാമെന്നും പറയുന്നു. അങ്ങിനെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻമൂലം ഉപയോഗിക്കാമെന്നു പറയുന്നതു എന്താണെന്നു എനിക്കു മനസിലാകുന്നില്ല.

സഹകാര്യവാട്ടോഴ്സിൽനിന്നും മൽസ്യംപിടിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നുകൂടി ഒരു നിബന്ധന ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടാകുന്നതു നല്ലതായിരിക്കും.

**Sri. P. Balakrishnan Tampi :** Sir, I wish to speak a word. Mr. Speaker, I am really proud that we members have shown that we can afford to be relevant when we want to, because the speeches on this important topic have been very relevant and very instructive. In view of the opinions expressed with considerable ability by hon'ble members, I suggest that this bill be reported upon by the Select Committee in the normal course after consulting experts that are available (laughter) —I mean the Government of India experts—and incorporating into it the latest legislation available in some other Provinces like Bengal and in some western countries. This represents only at best the extent of knowledge which we had about a quarter of a century ago in regard to the best means of regulating fishing. We have been barbarians in one sense—in the sense that until very recently we have been doing fishing with the zest of a barbarian. I think there are only very few in this House who would not relish it as a delicacy on the table. I will have indeed no kind word even for those whose palate is not trained to appreciate the diet value of fish. Therefore, not only from the economic point of view, not only from the scientific point of view but also, as my friend said, from the national point of view this has to be considered with great care.

About inland fisheries I think provision should be made for introducing new varieties of it, even making provision for authorities to inspect inland fisheries, giving them authority even to introduce new varieties of fish in sufficiently big inland tanks and other fisheries.

Therefore, this is a matter which should not be rushed through the House. Neither is it suggested that an important thing like this cannot wait for a month or

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

two. As at present advised, it is only six days time. I suggest that the matter may come up in due course until facilities are given for looking into kindred legislation that are available.

**Sri. E. John Philipose:** Sir, I shall first deal with what has been stated by Mr. Balakrishnan Tampi that there is no need to rush through the Bill. There is no desparate need for hurry except that at present there are two different laws prevailing in this State. The earlier these are integrated the better. The second reason is that as far as this legislation is concerned it deals purely with fisheries and it is an enabling Act as to what actually should be done is a matter which Government can decide and take powers under the Act. This legislation enables the Government to assume powers in respect of the various matters that have been raised. It is not that the Government have no powers but that the legislation is not being enforced in the right way. Therefore, I do not personally believe that there is any need for any lengthy discussion about this matter. What my friend Mr. Udayabhanu said was that there should also be power to acquire tanks. In fact, that is being considered in connection with the breeding of fish. Government have now powers for that purpose. If Government want to acquire any tank for fish rearing, there is no need for legislation for that purpose. In fact, Government are contemplating taking up a comparatively large area for the purpose of breeding. The acquisition proceedings will be issued in due course. I have been just referring to that to tell the hon'ble members of this House that Government do not need separate legislation for that purpose.

With regard to what has been stated by Sri. A. K. George, namely, that the definition of "private waters" should be amended so that persons who have got certain premontaries under their control should not have an arbitrary right and Government should be excluded from these areas, is a matter which Government is quite prepared to consider. That can be considered in the Select Committee.

With regard to the points raised by my hon'ble friend Sri. Achuthan he has been dealing with the matters that do not necessarily relate to fisheries as such but to fisherfolk. This is a Bill that deals with fisheries and not with regard to the extent and powers and jurisdiction of the Fisheries Department. The points raised in regard to fisherfolk and other matter are things which Government can consider in the administrative sphere.

With regard to the suggestion by Mr. Sebastian Thoppil, that "shells of fish" should be changed into "shell-fish." I think it is an amendment which can probably be raised in the Select Committee; but it actually means the shells of fish and not shell-fish, because the fisheries are expected to include shells as well and wherever Government thinks necessary that shells as such will be conserved and their production or procurement should be regulated, they may consider the necessary steps to be taken in that regard.

Then the question was raised about indiscriminate fishing leading to a denudation of particularly fresh fish in the waters. That is a fact and as has been pointed out by Sri. Dewer, the breeding season varies with various types of fish and therefore it is very difficult to declare any particular area at a particular time as closed for breeding purposes. But that is also a matter that does not come under the scope of this legislation but can be administratively considered in due time, so that the experts in India or international experts if need be, may be consulted, and Government have got powers to accept their advice and bring their proposals into effect. It is a matter which even today is engaging the attention of Government, because it is a fact that for the last many years, particularly during the breeding season, the fishing season has been having very good harvest which practically destroys the development and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. E. John Philipose]

growth of fish. That is a matter which is even today engaging the serious attention of Government. Only, Government have got to think out practical ways of putting that into effect, because any such control should not result in a kind of black-marketing in fishing. It would require a tremendous number of personnel to control this, so that even from the point of view of personnel, it is a matter that has got to be considered with all its financial implications.

With regard to the point raised that Government should be given the powers to restrict and regulate fishing particularly during breeding time in the vast kayal area, I might say that Government, under this Bill, have no powers to regulate and control it.

**Sri. P. K. Dewer:** It is only in the matter of attracting fish.

**Sri. E. John Philipose:** I am talking about breeding time. The areas are practically pulled down and even the smallest fish has to be got down. For that, this legislation confers powers on Government through clause (4), sub-clause (4) (c) and (d), and Government would see that those things are regulated. Government thought of doing that during this season itself but it has not been possible for them to work out practical means of preventing it.

**Sri. P. K. Dewer:** Have not the Government any powers to prohibit it?

**Sri. E. John Philipose:** They have powers to regulate and control.

**Sri. P. K. Dewer:** Have not the Government powers to suggest contrivances?

**Sri. E. John Philipose:** The Government can specify the contrivances and that is all that is necessary to see that small fish are not destroyed. But as far as prohibition of fishing is concerned, it is of course necessary. It is intended more to see that breeding is not prevented. For that purpose, there is the power of Government to see that fishing in certain declared areas is prohibited. There is also the further right of Government to see that the contrivances are so regulated and controlled that no fish is destroyed. These are all enabling powers which Government possess, but which, I must confess, Government find it very difficult to enforce. Therefore, the difficulty lies not so much in the absence of any law or authority for Government as in implementing the proposals and enforcing the powers.

**Sri. P. K. Dewer:** Have the Government power to declare an off-season for any private waters?

**Sri. E. John Philipose:** In the definition of private waters, any modification may be made, if necessary, by the Select Committee. I said so even at the beginning.

Next, the points raised by Mr. Dewer with regard to prawn-fishing can be considered. Though they are outside the scope of the Bill they touch the policy of the Government, particularly, those relating to Krishnankotta garden and Venmbanad kayal. I think it is a matter for comparative evaluation. As far as the Vembanad project is concerned, inasmuch as it is not proposed to restrict the project as such, and as it does not in any way contemplate the restriction of the area under water, but only prevention of saline water, it may be that salt-water fish, particularly prawns, may not be gathered in this area. But fortunately, there is ample scope for fresh-water fish to breed and grow, I do think that it is very much in evidence.

I do not think I should speak further on this matter.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

**Sri. P. K. Dewer:** May I know whether it will not affect the fishing stocks down this pond?

**Sri. E. John Philipose:** They are comparatively few in number; and it is a narrow area. Government are also considering this, and trying to see that as far as possible those rights are restricted, if at all they are to be restricted, only in the initial stage.

**Sri. P. Balakrishnan Tampi:** May I suggest the inclusion of the name of Mr. Udayabhanu in the Select Committee?

**Sri. E. John Philipose:** I was going to suggest his name myself, at first. I now move that a Select Committee consisting of Sri. Udayabhanu, Miss Mascarene, Sahib Bahadur Kunju Mohideen, Sri. P. K. Raman and Sri. Bhaskaran in addition to Sri. K. A. Atchuthan, Sri. Elias, Sri. Dewer and Sri. Alexander Vakayil, whose names I have already mentioned be constituted.

**Sri. P. K. Dewer;** May I ask the Hon'ble Minister whether there is any serious objection to leave this Bill to come up in the ordinary course, so that mature consideration may be given to it?

**Mr. Speaker:** If found necessary it can be recommitted.

**Sri. E. John Philipose:** As the Hon'ble Speaker suggested, if the Select Committee thinks that the Bill may be given some more time, it may be done then. But I personally think that if we sit down and discuss things we can submit the report in seven days. I don't think there will be much objection. I am saying that, advisedly because I know there are certain departmental difficulties in having two separate systems of law functioning in the State. The earlier we have a uniform law, the better. But, if the members of the Select Committee during this session think that they want time to study, it can be considered.

The quorum of the Select Committee shall be four.

**Sri. N. Kunjuraman:** I second it.

**Mr. Speaker:** The question is that the Travancore-Cochin Fisheries Bill be referred to a Select Committee consisting of the members proposed by the Minister in Charge of the Bill, and that the report of the Committee be submitted in seven days.

*The motion was adopted.*

## The Travancore-Cochin Co-operative Societies Bill

*Minister for Industries, Excise and Local Self-Government* **(Sri. N. Kunjuraman):** I beg to introduce the Travancore-Cochin Co-operative Societies Bill

*Minister for Finance and Revenue* **(Sri. A. J. John):** I second the motion.

**Mr. Speaker:** The Bill is introduced.

ശ്രീ എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അയയ്ക്കണമെന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടതനുസരിച്ചുകൊണ്ടു ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു കുറെ കൂടുതൽ വാക്കുകൾകൂടി പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇന്നു ഈ സംസ്ഥാനത്തു രണ്ടു സഹകരണസംഘനിയമങ്ങൾ നിലവിലിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഫ ഫ ഫ ഫ -ലെ 8-ാം ആക്ടായ തിരുവിതാംകൂർ സഹകരണസംഘനിയമം തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തെയും, ഫ ഫ ഫ ന -ലെ ഫ ന്യൂ-ാം ആക്ടായ കൊച്ചി സഹകരണസംഘം ആക്ട് കൊച്ചി വിഭാഗത്തെയും ബാധിക്കുന്നു. ഈ രണ്ടു നിയമങ്ങളെയും ഏകീകരിച്ചു ഈ രാജ്യത്തു മുഴുവനും ബാധിക്കുന്ന ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളതാണു ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതിന്റെ പ്രധാന



LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly